



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Hanácké Království**

20.6.2019

Verze 01

10.12.2019

Verze 02



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	20
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	21
Zdroje dat/informací	24
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	24
Odpovědi na evaluační podotázky	25
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	26
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	26
Zdroje dat/informací	27
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	27
Odpovědi na evaluační podotázky	27
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	28
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	28
Zdroje dat/informací	28
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	29
Odpovědi na evaluační podotázky	29
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	29
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	30
Zdroje dat/informací	30
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	30
Odpovědi na evaluační podotázky	30
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	31
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	32
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	33
Zdroje dat/informací	33
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	33



Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	34
Odpovědi na evaluační podotázky	34
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	34
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	36
Zdroje dat/informací	36
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	36
Odpovědi na evaluační podotázky	36
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	37
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	38
Zdroje dat/informací	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	38
Odpovědi na evaluační podotázky	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	39
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	39
Zdroje dat/informací	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	40
Odpovědi na evaluační podotázky	40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	41
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	41
Zdroje dat/informací	41
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	41
Odpovědi na evaluační podotázky	42
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	42
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	43
Zdroje dat/informací	43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	43
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	44
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	45
Zdroje dat/informací	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	45
Odpovědi na evaluační podotázky	45
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	46
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	48



3.1 Evaluační postup	49
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	49

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	12
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	15
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	18
Tabulka 6 – Zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	21
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Hanácké Království	24
Tabulka 8 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Hanácké Království	49



Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení



1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Hanácké Království je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Hanácké Království, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Hanácké Království provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Hanácké Království v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Hanácké Království.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Hanácké Království jako nositel SCLLD.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Hanácké Království provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Hanácké Království podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Pavel Horák	Místopředseda MAS
Mgr. Michal Kuděla	Manažer MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Hanácké Království se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Hanácké Království využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:



- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Hanácké Království hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> Dostupnost vzorů ze strany ŘO Zpracované metodiky pro vyhlášení výzev a zadání do monitorovacího systému Ucelené informace na straně NS MAS a průběžné informování ze strany analytika NS MAS Vzájemná spolupráce mezi MAS 	<ul style="list-style-type: none"> IROP – Špatná orientace ve velkém množství často aktualizovaných dokumentů, které nepřicházely z ŘO včas Nesourodost metodik a postupů ze strany jednotlivých operačních programů – nepřenositelnost např. interních postupů IROP na jiné operační programy způsobuje špatnou orientaci pracovníků MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Vedoucí manažer dá podnět NS MAS, aby doporučila ŘO méně časté aktualizace Pečlivé studium příruček a včasné reakce na podněty z ŘO
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> Vzájemná spolupráce mezi MAS Uživatelsky dobrá práce s formuláři při přípravě výzvy Průběžně probíhá jednání s možnými nositeli k aktualizaci projektových záměrů zejména ve vazbě na plánované výzvy, jejich podmínky a výše alokací 	<ul style="list-style-type: none"> IROP, OP Z – Dvojitý zpracování v excelu a následně ještě v MS 2014+ Výše alokace je špatně odhadnutelná v souvislosti s překryvem území MAS a územím ITI Olomoucké aglomerace 	<ul style="list-style-type: none"> Konzultace s potenciálními žadateli Konzultace s orgánem ITI Olomoucké aglomerace
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> Dostupnost vzorů ze strany ŘO Volba kritérií je na samotné MAS, nejsou předem 	<ul style="list-style-type: none"> Preferenční kritéria (PK) jsou pevnou součástí schválené Strategie a nelze pružně reagovat na aktuální situaci, musí se 	<ul style="list-style-type: none"> V příštím programovém období – zadat si větší počet a širší spektrum PK Z pohledu ŘO apelujeme na možnost



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	závazně definována	provést změna ve strategii	neuplatnění všech PK uvedených ve strategii
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> Možnost schvalování Radou MAS formou „per rollam“ prostřednictvím e-mailového hlasování, kdy MAS může v čase pružně reagovat na připomínky / schválení výzvy ze strany ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Neshledáváme negativa 	<ul style="list-style-type: none">
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> Schvalování bylo z nejvyššího orgánu (valná hromada MAS) delegováno na rozhodovací orgán (Rada MAS) – zajištěna možnost pružněji reagovat na požadavky ŘO (z důvodu častějších zasedání) Uživatelsky příjemný poslední vzor interních postupů IROP, ostatní OP nevyžadují tak podrobný dokument 	<ul style="list-style-type: none"> V důsledku neúměrně dlouhé schvalovací doby např. interních postupů nemožnost pokračovat ve vyhlašování výzev 	<ul style="list-style-type: none"> Náprava není možná na úrovni MAS
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<ul style="list-style-type: none"> Probíhá zveřejnění informací na webu MAS Cílená rozesílka informací potenciálním žadatelům s konzultovanými projekty 	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé často nesledují informační kanály 	<ul style="list-style-type: none"> Cílené oslovování žadatelů a užší spolupráce se zástupci obcí na území MAS
Komunikace s nadřazenými	<ul style="list-style-type: none"> Vstřícná, korektní a 	<ul style="list-style-type: none"> Neshledáváme 	<ul style="list-style-type: none">



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>orgány při přípravě výzev</i>	intenzivní komunikace se všemi ŘO		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Při přípravě výzev oceňujeme dobrou komunikaci s odpovědnými pracovníky ŘO a také dostupné vzory. Problém shledáváme v příliš časté aktualizaci dokumentů, která způsobuje horší orientaci.

Za podstatné při přípravě výzev považujeme intenzivní komunikaci s potenciálními žadateli, ale i s orgánem ITI Olomoucké aglomerace, se kterým můžeme své výzvy doplňovat a ne si vzájemně konkurovat.



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> Existence příruček a návodů Vzájemná spolupráce s dalšími MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Neshledali jsme negativa 	<ul style="list-style-type: none">
Školení	<ul style="list-style-type: none"> IROP, OP Z – Všichni manažeři zapojení do realizace SCLLD byli proškoleni v oblasti práce se systémem CSSF PRV – Manažeři postupují podle přehledných příruček vydaných SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> IROP, OP Z – Školení zaměřené na práci v systému CSSF bylo z velké části neinteraktivní formou IROP, OP Z – Manažeři při práci v systému CSSF postupují podle příručky a formou samodoučování, což je ale zdlouhavé a neefektivní a neracionální 	<ul style="list-style-type: none"> Vedoucí pracovník strategie může doporučit efektivnější způsob školení
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> Výzvy jsou vyhlášeny za pomoci příručky, která je přehledná a aktuální V případě chyby na straně MAS je ŘO velmi nápomocná 	<ul style="list-style-type: none"> Technické překážky a administrativní procesy – s realizací strategie ve fázi vyhlášení výzev a především následném hodnocení narážíme na komplikovaný a bohužel také často nefunkční systém CSSF, který zpomaluje proces hodnocení a vyžaduje nadměrnou administrativní kapacitu 	<ul style="list-style-type: none"> Trvalý apel ze strany vedoucího pracovníka – např. prostřednictvím NS MAS na zrychlení systému CSSF
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> Administrativně jednoduchý proces 	<ul style="list-style-type: none"> Neshledáváme negativa 	<ul style="list-style-type: none">



	<ul style="list-style-type: none"> • Dobrá spolupráce s pracovníky ŘO 		
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> • MAS pořádá pro žadatele informační seminář ke každé vyhlášené výzvě – pozvánky zveřejňovány na webu a pro vážné zájemce, kteří o výzvu projeví zájem už dřív, jsou zasílány e-mailem • Vysoká účast možných žadatelů MAS Hanácké Království 	<ul style="list-style-type: none"> • Případný odstup žadatelů, kteří mohou předložit projekt i do jiných výzev, např. ITI Olomoucké aglomerace 	<ul style="list-style-type: none"> • Konzultace s orgánem ITI Olomoucké aglomerace
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • Pro žadatele jsou zaměstnanci MAS k dispozici ke konzultacím osobně, telefonicky i e-mailem • Vždy zájemcům zdůrazňujeme možná rizika a komplikace ještě ve fázi plánovaných projektů • Poměrně velký zájem ze strany žadatelů o konzultaci jejich záměrů, i když nakonec nejsou financovatelné ze Strategie • V případě nedostatečné odbornosti ze strany pracovníků MAS jsou k dispozici určení pracovníci na straně ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • Neshledáváme negativa 	<ul style="list-style-type: none"> •
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> • Probíhá průběžně bez větších technických nebo administrativních problémů 	<ul style="list-style-type: none"> • Potenciální žadatelé využívají individuálních výzev OP (případně také dalších integrovaných nástrojů – ITI Olomoucké aglomerace), protože jsou realizovány v dřívějším čase a atraktivnější – s většími finan. možnostmi 	<ul style="list-style-type: none"> • Konzultace s orgánem ITI Olomoucké aglomerace
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé)	<ul style="list-style-type: none"> • Realizujeme semináře pro žadatele • Probíhá zveřejnění informací na 	<ul style="list-style-type: none"> • Neshledáváme negativa 	<ul style="list-style-type: none"> •



<i>potřebné informace?)</i>	webu MAS <ul style="list-style-type: none">• Cílená rozesílka informací žadatelům konzultovaných projektů		
-----------------------------	---	--	--

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Oceňujeme celkem přehledné příručky k práci v systému CSSF, který je ale nestabilní a práce s ním je velice zdlouhavá. Proto budeme prostřednictvím NS MAS apelovat na ŘO, aby se snažili zrychlit systém CSSF.

Jakou přínosnou hodnotíme spolupráci a konzultaci s ostatními MAS, především z blízkého okolí.

Potenciálním žadatelům jsme k dispozici ohledně podání informací o jednotlivých výzvách, ale i na konzultace konkrétních záměrů. Myslíme si, že informace žadatelům poskytujeme v dostatečné míře. V případě možných nejasností se obrátíme na dané pracovníky ŘO, kteří jsou ochotni s námi problém vyřešit.

Za podstatné při vyhlašování výzev považujeme intenzivní komunikaci s potenciálními žadateli, ale i s orgánem ITI Olomoucké aglomerace, se kterým můžeme své výzvy doplňovat a ne si vzájemně konkurovat.



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Díky školení získají hodnotitelé velmi dobrou erudovanost v krátké době 	<ul style="list-style-type: none"> Časová náročnost z hlediska hodnotitelů (např. až 20 projektů za rok), kteří jsou málo ohodnoceni (projekt IROP 4.2 neumožňuje členy orgánů dostatečně odměňovat) 	<ul style="list-style-type: none"> Hodnotící komise se koná ve stejný den jako výběrová komise, alespoň v tomto sledujeme časovou úsporu
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Dobře zpracované podklady – kontrolní listy 	<ul style="list-style-type: none"> Změna v kompetencích hodnocení na straně MAS (nemožnost vyloučit žadatele na kritériích, o kterých víme, že neprojdou přes ZoZ) 	<ul style="list-style-type: none"> Vedoucí pracovník doporučí NS MAS návrh na přehodnocení kompetencí
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Externího hodnocení ve věcném hodnocení využíváme v OP Z Spolupráce s hodnotitelem se osvědčila a v budoucnu je v plánu další spolupráce 	<ul style="list-style-type: none"> Neshledáváme negativa 	<ul style="list-style-type: none">
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> Podklady pro členy Výběrové komise jsou pro nastudování zasílány prostřednictvím e-mailů s dostatečným předstihem před jednáním 	<ul style="list-style-type: none"> Neochota osob zapojených do hodnocení projektů vzhledem k pouze formální potřebnosti a nemožnosti jakkoliv ovlivnit výsledek hodnocení 	<ul style="list-style-type: none"> Větší motivace členů výběrové komise k účasti na jednáních – zodpovídá vedoucí manažer
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt)	<ul style="list-style-type: none"> Členové orgánu MAS jsou o jednáních předem informováni a zváni mailovou a telefonickou komunikací MAS dodržuje lhůty stanovené 	<ul style="list-style-type: none"> Neshledáváme negativa 	<ul style="list-style-type: none">



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>stanovených RO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	v jednacích řádech povinných orgánů a lhůty stanovené v Interních postupech jednotlivých OP		
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Výsledek hodnocení VK a zápis z jednání zapisuje manažer SCLLD ve spolupráci s předsedou VK • Dobře zpracované podklady – kontrolní listy 	<ul style="list-style-type: none"> • Neshledáváme negativa 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • U žádné z vyhlášených výzev se žádný žadatel neodvolával 	<ul style="list-style-type: none"> • Dosud nebyl prováděn přezkum 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Všechny dokumenty (seznam přijatých žádostí, zápis z jednání Výběrové komise, zápis ze schvalování projektů Radou MAS) jsou k nahlédnutí na webu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Neshledáváme negativa 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Žadatelé jsou o výsledcích hodnocení informováni prostřednictvím depeše v MS2014+ do pěti pracovních dnů • Výsledky hodnocení jsou k nahlédnutí také na webových stránkách MAS u výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> • Systémově komplikované odeslání depeše z CSSF 	<ul style="list-style-type: none"> • Vedoucí pracovník doporučí NS MAS návrh na zjednodušení systému
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Nejméně administrativně náročná část hodnocení 	<ul style="list-style-type: none"> • Nesoulad postupů v předání k ZoZ v jednotlivých OP 	<ul style="list-style-type: none"> • PRV – vedoucí manažer dá podnět k odstranění problému



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>(MS/Portál farmáře)</i>		<ul style="list-style-type: none">• PRV – problém Portálu farmáře přijmout elektronický podpis některých žádostí, ač je podpis validní. Opakovaně pak při dalších krocích hodnocení	<p>s el. podpisem ze strany SZIF</p> <ul style="list-style-type: none">• Jiná opatření nejsou možná realizovat na straně MAS

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Největší riziko vidíme v nedostatečné motivaci členů orgánů MAS podílet na rozhodování s ohledem na vysokou časovou a administrativní náročnost.



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Web MAS • Odkaz na MAS na webu členských obcí • Pravidelné informace v obecních zpravodajích • Propagace SCLLD v rámci akcí uspořádaných členy MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Kratší doba na možnost animace a propagace výzev 	<ul style="list-style-type: none"> • Pro budoucí programové období je potřeba mít dřívější informace o všech OP
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> • Články o činnosti MAS pravidelně vycházejí v obecních zpravodajích • Není problém se schvalováním článků 	<ul style="list-style-type: none"> • Neshledáváme negativa 	<ul style="list-style-type: none"> •
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> • Informace o výzvách MAS nepřebírají cizí webové stránky, resp. to cíleně nesledujeme 	<ul style="list-style-type: none"> • Neshledáváme negativa 	<ul style="list-style-type: none"> •
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> • Komunikace s potenciálními žadateli je pravidelná • Osobní či telefonická konzultace 	<ul style="list-style-type: none"> • Nízká úroveň žadatelů rozumět dotační pojmem dotačních titulů 	<ul style="list-style-type: none"> • Vedoucí pracovník dá podnět ŘO pro přidání povinné přílohy ve výzvách OP Z – Zápis z konzultace MAS
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	<ul style="list-style-type: none"> • Konzultace se zástupci škol kdykoli po předchozí domluvě • Pravidelné semináře • Je využívána téměř všemi školami na našem území 	<ul style="list-style-type: none"> • U některých škol špatná zkušenost s agenturou při spolupráci v předchozích výzvách, nedůvěra v úspěšnou spolupráci s MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Snažíme se na seminářích či osobních konzultacích přesvědčit ředitele škol o výhodách projektu • Přislíbení administrativní pomoci ze strany MAS při tvorbě žádosti i zpráv o realizaci

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případně různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

Informace o činnosti MAS Hanácké Království podáváme veřejnosti jak tištěnou formou, tak prostřednictvím webových stránek. Informace jsou aktuální a vyčerpávající.

Pro ředitele škol pořádáme semináře zaměřující se na výzvy v OP VVV, pomáháme při administraci jejich projektů. V současnosti zaznamenáváme nárůst zájmu o spolupráci s MAS na základě přechozích ne příliš dobrých zkušeností spolupráce s agenturami.



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Hanácké Království,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Hanácké Království s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Hanácké Království vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Hanácké Království ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Hanácké Království ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Hanácké Království zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků



Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 6 – Zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programové rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
špatný stav komunikací nižších tříd z hlediska zajištění bezpečnosti pro chodce	strategická poloha regionu z pohledu dopravní dostupnosti	zavádění opatření na podporu bezpečnosti silniční dopravy (zpomalování dopravy v obcích)	zvýšení nákladní dopravy přes malé obce, ničení cest	BEZPEČNOST A DOPRAVA – je třeba budovat bezpečnostní prvky na silnicích	Doprava a bezpečnost	SC2 Lepší prostředí
Nedostatek společenských prostor pro klubovou činnost a další volnočasové aktivity Nedostatečná technická zázemí pro činnost spolků.	fungující komunita	Využití fondů EU, spolupráce obcí podpora komunitního života	nárůst sociálních disparit mezi obyvatelstvem zvýšující se počet sociálně nepřizpůsobivých obyvatel	SOCIÁLNÍ OBLAST – je třeba zřizovat a rozvíjet mateřská a rodinná centra a zřizovat komunitní centra, centra pro seniory, seniorská hřiště apod.	Sociální infrastruktura	SC4 Služby pro všechny generace



nedostatečná kapacita MŠ nedostatek financí ve školství - na obnovu a vybavení škol (především hřiště, tělocvičny, technické vybavení, spec. učebny) (1.7.3)	fungující síť základního školství menší počty dětí a žáků ve třídách – individuální přístup pozitivní demografický vývoj	získání finančních prostředků na projekty	Tlak na financování a vůbec existenci malotřídek, vliv populačních vln na venkově	VZDĚLÁVÁNÍ, ŠKOLSTVÍ – Je třeba neustále zlepšovat stav školních budov a především jejich vybavení. Je nutné zkvalitňovat výchovu a výuku na základních školách, přizpůsobovat se novým moderním technologiím a vzdělávacím metodám (projektová výuka, volitelné předměty)	Investice do školství	SC4 Služby pro všechny generace
Slabší technologické vybavení zemědělců	Tradiční zemědělství rostlinné výroby, úrodná půda	Spolupráce místních partnerů, podpora místních producentů	Zvyšující se administrativní zatížení podnikatelů	Podpora malých a středních podniků, investice do zemědělských firem	Investice do zemědělských podniků	SC 6 Podnikáme na venkově
Nedostatek společenských prostor pro klubovou činnost a další volnočasové aktivity Špatný stav budov občanské vybavenosti zejména v malých obcích Nedostatečná technická zázemí pro činnost spolků, neziskových organizací a dobrovolných sdružení	aktivní spolková a zájmová činnost, fungující spolky a neziskové organizace podporující spolkový a společenský život v obcích (1.14) dobrá spolupráce spolků s obcemi (1.14)	Výskyt objektů a ploch pro rozvoj volnočasové aktivity	Nedostatek financí na opravu a rekonstrukci budov občanské vybavenosti zejména v malých obcích	VYBAVENOST OBCÍ A SLUŽBY je nutné zlepšovat stav budov občanské vybavenosti, pokrytí obcí službami pro občany je třeba rozvinout do té míry, aby bylo naplněno heslo „základní služby v každé obci“ zachovat bohatý kulturní život, kontinuálně podporovat činnost spolků a sdružení	Občanská vybavenost (článek 20)	SC 1 Živé vesnice
Nedostatek kapitálu pro podnikatelské činnosti	Vyvážené ekonomické prostředí, existence živnostníků, drobných a malých podnikatelů zaručující trvale	Podpora místních producentů, využití stávajících nevyužitých ploch a objektů	Byrokratické zatížení podnikatelů	Podpora malých a středních podniků, investice do zázemí řemeslníků	Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností – podnikání, agroturistika	SC 6 Podnikáme na venkově



	udržitelný ekonomický rozvoj a zaměstnanost					
Nedostatek ochoty a odvahy k následnému zpracování prvotních produktů	Dostatek produktů pro následné zpracování	Podpora EU k místnímu zpracování	Nízké procento následného zpracování produktů u místních zemědělců	Potřeba motivace ke zpracování produktů přímo zemědělci	Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	SC 5: Konkurenceschopné zemědělství
Nedostatek finančních zdrojů na neproduktivní investice v lesích	Přirozená úcta k dominantnímu lesu Království	Existence přírodních rezervací – chráněných lokalit NATURA2000	Škůdci a jejich schopnost zničit celý les	Péče o lesy formou doplňujících opatření	Neproduktivní investice v lesích	SC 2 Lepší prostředí
nedostatek možnosti celoživotního vzdělávání (1.7.3) nedostatečná nabídka služeb péče o děti (1.5.3) vyšší nezaměstnanost specifických skupiny obyvatel (1.5.3)	fungující komunita (1.14.)	získání finančních prostředků na projekty v oblasti rozvoje lidských zdrojů, rekvalifikace, sociální integrace apod. <input type="checkbox"/> podpora komunitního života	nárůst sociálních disparit mezi obyvatelstvem zvyšující se počet sociálně nepřizpůsobivých obyvatel zvýšení počtu seniorů na území	SOCIÁLNÍ OBLAST – je třeba zřizovat a rozvíjet mateřská a rodinná centra, pracovat na prevenci sociálně-patologických jevů, je žádoucí zavést systém péče o seniory v domácím prostředí a zřizovat komunitní centra, centra pro seniory, seniorská hřiště	Sociální služby a sociální začleňování	SC 4 Služby pro všechny generace
vyšší nezaměstnanost specifických skupiny obyvatel (1.5.3)	fungující komunita (1.14.)	získání finančních prostředků na projekty v oblasti rozvoje lidských zdrojů, rekvalifikace, sociální integrace apod.	nárůst sociálních disparit mezi obyvatelstvem zvyšující se počet sociálně nepřizpůsobivých obyvatel	ZAMĚSTNANOST – kromě obecné potřeby řešení nezaměstnanosti i v obcích se projevuje potřeba vzniku pracovních příležitostí pro osoby, pro které je problém dojíždět – OZP, matky po mateřské dovolené, starší lidé apod. V oblasti zaměstnanosti nejde jen o tvorbu nových pracovních míst, ale o usnadnění	Zaměstnanost	SC 4 Služby pro všechny generace



				přístupu k trhu práce např. rekvalifikacemi, sladování rodinného a pracovního života, dalším vzděláváním		
nedostatečná nabídka služeb péče o děti (1.5.3) vyšší nezaměstnanost specifických skupiny obyvatel (1.5.3)	fungující komunita (1.14.)	získání finančních prostředků na projekty v oblasti rozvoje lidských zdrojů, rekvalifikace, sociální integrace apod.	nárůst sociálních disparit mezi obyvatelstvem zvyšující se počet sociálně nepřizpůsobivých obyvatel	SOCIÁLNÍ OBLAST sladování rodinného a pracovního života	Prorodinná opatření	SC 4 Služby pro vše

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Hanácké Království

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	 	7,29	5,98	4,99	3,68
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	1 798	1 779	1 770	1 763	1 826
Dokončené byty celkem	47	55	56	36	
Trvalé travní porosty (ha)	218,64	218,66	218,66	217,78	217,76
Zemědělská půda (ha)	11 402,83	11 401,89	11 401,12	11 398,07	11 396,25
Lesní pozemky (ha)	1 374,67	1 373,70	1 372,84	1 375,30	1 375,30
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	294,57	293,99	293,81	294,09	294,06
Celková rozloha MAS	14 365,94	14 365,94	14 365,95	14 365,96	14 365,96
Počet obcí v území MAS	18	18	18	18	18
Celkový počet obyvatel MAS	17 260	17 286	17 380	17 423	17 522

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat



- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

V jednotlivých OP došlo ke změnám silných a slabých stránek různorodě.

K největšímu posunu došlo v programovém rámci IROP, kde jsme zaznamenali také největší čerpání. Bylo realizováno šest projektů v oblasti opatření Dopravy a bezpečnosti. Na tuto oblast mohou navíc obce čerpat finanční prostředky z dalších dotačních titulů (Olomoucký kraj, MMR). V opatření Investice do školství byl schválen 1 projekt, jeden další je pro rok 2019 plánován. MAS pokrývala zejména menší projekty, větší byly financovány díky ITI OA a IROP. Projekty z opatření Investice do sociální infrastruktury budou zaměřeny na sociální začleňování a komunitní centra.

V PRV je realizováno více než 10 projektů v oblasti zemědělského a nezemědělského podnikání, přičemž u Investic do zemědělských podniků byl zaznamenán velký převis poptávky.

V OP Z je po výzvách v Prorodinných opatřeních realizován klíčový projekt MAS Příměstské tábory. a oblasti Zaměstnanosti se připravuje také klíčový projekt.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Již v začátcích realizace SCLLD MAS Hanácké Království je možné pozorovat průběžný vývoj v absorpční kapacitě v území MAS u potenciálních nositelů projektů. Průběžně probíhá jednání s možnými nositeli k aktualizaci projektových záměrů zejména ve vazbě na plánované výzvy, jejich podmínky a výše alokací. Již během prvních výzev pro obce je patrná změna potřeb oproti údajům uvedeným ve strategii. Tyto změny potřeb mají především vliv na výši alokace jednotlivých výzev a jejich časový harmonogram (např. dochází k prodlužování výzev.)

Navzdory původním předpokladům se výzvy MAS s výzvami ITI OA spíše doplňují, a to díky rozdílné výši dotace. Ale hrozba, která se do značné míry vyplnila, je administrativní zatíženost nezemědělských žadatelů PRV, kteří si žádost zpracovávali sami bez pomoci placené služby. Část žadatelů následně od realizace již podaného projektu v průběhu schvalování a hodnocení ustoupila, právě z důvodu složité administrativy jednotlivých kroků realizace projektu.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Rizika uvedená ve strategii jsou stále platná. I když se realizací projektů snažíme o jejich minimalizaci, stále tu v menší míře jsou. Rizika spatřujeme především v případném nezájmu žadatelů o vyhlášené výzvy, případně v odstoupení od již schválených projektů. Vždy zájemcům zdůrazňujeme možná rizika a komplikace ještě ve fázi plánovaných projektů. Dalším rizikem z hlediska realizace SCLLD je, že potencionální žadatelé využívají



individuálních výzev OP (případně také dalších integrovaných nástrojů – ITI Olomoucké aglomerace), protože jsou realizovány v dřívějším čase a atraktivnější – s většími finančními možnostmi.

Nadále trvá finanční riziko – nedostatečná alokace finančních prostředků na konkrétní výzvy, zejména IROP Bezpečnost dopravy, PRV – Investice do zemědělských podniků, a poptávka po investicích do venkovské „občanské“ vybavenosti OPZ – Prorodinná opatření.

Všechna další rizika uvedená ve strategii se daří eliminovat.

Klíčová zjištění:

1. Převýšení zájmu žadatelů nad alokací v některých výzvách
2. Realizace SCLLD pozvolna napomáhá řešení problémů daných SWOT analýzou
3. Poptávka po investicích do venkovské občanské vybavenosti

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Rizika vycházející ze SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb jsou platná a daří se je pokrývat pouze částečně. V některých výzvách (např. IROP – Bezpečnost dopravy, OP Z – Prorodinná opatření) se nám objevuje stále velký převis poptávky nad možnou alokací. Snažíme se výzvy vyhlášené tak, aby nebyly v kolizi s výzvami vyhlášenými ITI OA.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun finanční alokace z výzvy, do které se nepřihlásil žádný žadatel do některé z žádaných výzev	Jaro 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
2.		
3.		

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým



manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS **spíše nevýznamně** (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dál trvá). MAS disponuje poměrně malým množstvím peněz na přerozdělení na to, aby významněji pomohla řešit problémy na jejím území.

Míra přispění SCLLD k řešení problému je na úrovni jednotlivých opatření velmi různorodá, viz bod B1.1 a B1.2.

Problémem je stále neexistence opatření na podporu občanské vybavenosti v obcích, která je žádána ze strany představitelů obcí.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Akční plán SCLLD ne zcela aktuálně reaguje na potřeby území. Za vnější vliv tak lze považovat jiné investiční priority ze strany obcí a podnikatelů, než na které jsou připraveny finance v poměrně úzce zaměřeném Akčním plánu SCLLD MAS Hanácké Království.

Prostřednictvím PR momentálně není řešena tato Potřeba/ problém ze schválené strategie, velká aktuálnost této Potřeby/Problému (viz intervenční logika):

Vybavenost obcí

je nutné zlepšovat stav budov občanské vybavenosti, pokrytí obcí službami pro občany je třeba rozvinout do té míry, aby bylo naplněno heslo „základní služby v každé obci“

zachovat bohatý kulturní život, kontinuálně podporovat činnost spolků a sdružení



B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

PR PRV je potřeba rozšířit o nový PR Občanskou vybavenost.

Klíčová zjištění:

1. SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně a to ale jen díky velikosti alokace v jednotlivých OP.
2. Nutnost využít nových možností PRV – občanská vybavenost.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

MAS identifikovala potřebu navýšení finanční alokace v jistých oblastech (výzvy IROP – Bezpečnost dopravy, PRV – zemědělci, OP Z – Prorodinná opatření), ve kterých je zaznamenána větší poptávka, než MAS může nabídnout.

Potřeba využít nová opatření podpory z PRV na pokrytí obnovy občanské vybavenosti na venkově.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Navýšení alokace zejména na akcentované opatření	2019	Vedoucí pro SCLLD
2. Využít nové opatření PRV	2019	Vedoucí pro SCLLD
3.		

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů



- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	
Odpověď: Největším problémem pro pokrývání problémů v území je nedostatečná alokace finančních prostředků na konkrétní výzvy, zejména IROP – Bezpečnost dopravy, PRV – Investice do zemědělských podniků, OPZ – Prorodinná opatření.	
B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	
Odpověď: U opatření IROP lze předpokládat, že by absorpční kapacita dosahovala dvojnásobné až trojnásobné výše současných prostředků. U zbylých OP je situace velmi rozdílná na úrovni jednotlivých opatření (minimálně dvojnásobný převis u fiche Investice do zemědělských podniků v PRV nebo u výzvy Prorodinná opatření v OP Z).	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Dostatečná absorpční kapacita, až trojnásobný převis poptávky v IROP 2. Velké rozdíly na úrovni jednotlivých opatření OP Z a PRV 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?		
Odpověď: MAS identifikovala potřebu navýšení finanční alokace v jistých oblastech (výzvy IROP – Bezpečnost dopravy, OP Z – Prorodinná opatření), ve kterých je zaznamenána větší poptávka, než MAS může nabídnout.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Navýšení prostředků na IROP a	2019	Vedoucí pro SCLLD



jednotlivá opatření v PRV		
2.		
3.		

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění. Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

Opatření IROP – Doprava a bezpečnost: předloženo 6 projektů ve dvou výzvách, přičemž MAS významně omezila CZV tak, aby se dostalo na více projektů. Předpokládáme převis poptávky nad vyčleněnou alokací.

Opatření IROP – Investice do sociální infrastruktury: výzva bude vyhlášena v srpnu 2019, předpokládáme cca dvojnásobný převis poptávky

Opatření IROP – Investice do školství: předložen 1 projekt, v srpnu 2019 vyhlášena další výzva, alokace cca odpovídá poptávce



Opatření PRV – Investice do zemědělských podniků: přijato 9 projektů, podpořeno 7 projektů, převis 1,3 násobek

Opatření PRV – Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností – podnikání, agroturistika: přijato 6 žádostí, nabídka odpovídá poptávce

Opatření PRV – Spolupráce LEADER: doposud nerealizována

Opatření OPZ – Sociální služby a sociální začleňování: doposud nerealizována

Opatření OPZ – Zaměstnanost: dosud nerealizována

Opatření OPZ – Prorodinná opatření: jedna výzva – klíčový projekt MAS – alokace vyčerpána – poptávka na další roky

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

Zájem je menší o podporu v PRV – potravináři. Návrh přesunutí do opatření pro zemědělce a na nový článek 20) – rozvoj venkova.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

Nedostatek v IROP – Bezpečně v dopravě a PRV - zemědělci

Klíčová zjištění:

1. Velký převis poptávky u výzev IROP – Bezpečnost dopravy,
2. Poptávka v PRV zemědělci

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

V jednotlivých programových rámcích byl zaznamenán různorodý zájem.

Největší zájem byl zaznamenán ve výzvách IROP Bezpečnost dopravy a PRV Zemědělci, kde byl zaznamenán až trojnásobný převis nad alokací. Bylo realizováno šest projektů v IROP v oblasti opatření Doprava a bezpečnosti. V IROP v opatření Investice do školství byly schválen 1 projekty, jeden další je pro rok 2019 plánován. Projekty z OP Z z opatření Investice do sociální infrastruktury budou zaměřeny na komunitní centra.

V PRV je realizováno více než 10 projektů v oblasti zemědělského a nezemědělského podnikání, přičemž v oblasti zemědělské Fiche byl zaznamenán velký převis poptávky. Poptávka po novém opatření na občanskou vybavenost na venkově.

V OP Z je poptávka po výzvách v Prorodinných opatřeních. Výzva v oblasti opatření Sociální služby a sociální začleňování nebyla doposud vyhlášena, z důvodu složité administrativní přípravy, např. vazba na IROP komunitní centrum.

Finanční alokace z nečerpaných výzev bude na základě ŽoZ převedena na článek 20) a zemědělce.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci
---	-----------------	-----------------------------



		doporučení
1. Převedení finanční alokace z výzvy OP Z – Sociální služby do Výzvy Prorodinná opatření	léto 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
2. Převedení na nové opatření PRV	Podzim 2019	Vedoucí pracovník SCLLD
3.		

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytyčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Hanácké Království přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytyčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Hanácké Království následující evaluační otázky:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj



ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků



Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- X MAS má 1 výzvu, u které probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 1 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
- X MAS má 1 výzvy, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
- X MAS má 5 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 2 v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,
 - 1 v PR OPZ,
- X MAS má 3 výzvy, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 2 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	2	1	1
PRV	3	2	0
OPZ	1	0	2
CELKEM	6	3	3

Klíčová zjištění:

1. Vyhlášení výzev se zdrželo čekáním na kontrolu Interních postupů ze strany ŘO
2. Do výzvy PRV (potravináři) byl záměr jednoho žadatele podat žádost, ale nakonec se rozhodl svou žádost z hlediska administrativních nedostatků žádost nepodat. Do této výzvy tedy nebyla přijata žádná žádost. Je to ale jediná naše výzva, do které nebyla předložena ani jedna žádost.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení



C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Navzdory původním harmonogramům dochází k odchýlkám, které detailněji popisujeme níže dle členění v jednotlivých opatřeních. Změny oproti původnímu harmonogramu jsou způsobeny zejména zpožděním administrativních procesů, změnami absorpční kapacity území a částečně také tematickou shodou s ITI OA a velkým IROP.

Ve sledovaném období se uskutečnila jak přípravná, tak i realizační fáze SCLLD MAS Hanácké Království. Dne 15.3. 2017 byla ze strany ŘO schválena podpora SCLLD MAS Hanácké Království, od té doby bylo následně realizováno celkově 8 výzev ke sběru žádostí potenciálních žadatelů:

- Výzva OPZ – Prorodinná opatření I. (vyhlášení dne: 11.8.2017, ukončení příjmu žádostí o podporu dne: 16.10.2017)

Vyhlašování v roce 2017 proběhlo podle původně plánovaného harmonogramu. Vzhledem k vyčerpané alokaci v Prorodinných opatřeních nebudeme další výzvy již plánovat.

- Další 2 výzvy OPZ jsou vyhlášeny na 2. pololetí 2019

- Výzva IROP – Bezpečnost dopravy (vyhlášení dne 19.9.2017; ukončení příjmu žádostí o podporu dne 21.11.107)

- Výzva IROP – Infrastruktura základních škol (vyhlášení dne 20.9.2017; ukončení příjmu žádostí o podporu dne 30.11.2017)

- Výzva IROP – Bezpečnost dopravy II (vyhlášení dne 14.12.2017; ukončení příjmu žádostí o podporu dne 12.1.2018)

Výzva IROP – Bezpečnost dopravy III (vyhlášení dne 7.12.2018; ukončení příjmu žádostí o podporu dne 25.1.2019)

Harmonogram byl upravován průběžně, po schválení Radou spolku MAS byl pro informaci zasílán ŘO. V tomto OP došlo k největší prodlevě ve vyhlašování nových výzev díky dlouhému administrativnímu procesu schvalování Interních postupů v roce 2018. Lze očekávat .

- Výzva PRV – Výzva č. 1 PRV Podpora investic do rozvoje nezemědělských činností (vyhlášení dne 14.7.2017 ; ukončení příjmu žádostí o podporu dne 28.7.2017)

- Výzva PRV – Výzva č. 1 PRV Podpora investic do zemědělských podniků (vyhlášení dne 14.7.2017; ukončení příjmu žádostí o podporu dne 14.7.2017)

- Výzva PRV – Výzva č. 1 PRV zpracování a uvádění zemědělských produktů na trh (vyhlášení dne 14.7.2017; ukončení příjmu žádostí dne 28.7.2017)

- Výzva PRV – Výzva č. 2 PRV Podpora investic do rozvoje nezemědělských činností (vyhlášení dne 27.6.2018 ; ukončení příjmu žádostí o podporu dne 12.7.2018)

- Výzva PRV – Výzva č. PRV Podpora investic do zemědělských podniků (vyhlášení dne 27.6.2018; ukončení příjmu žádostí o podporu dne 12.7.2018)

- PRV – Bude zváženo přiřazení fiche tzv. článku 20

Harmonogram výzev OP PRV dodržen. V PRV jsme zaznamenali převis u žádostí zemědělských činností, naopak počet žádostí v oblasti nezemědělského podnikání nedosáhl objemu finančních prostředků celkové alokace výzvy. V rámci nejbližší ŽoZ bude MAS žádat o převedení finančních prostředků. Otázkou zůstává možnost zařazení čl. 20 do programového rámce PRV SCLLD MAS Hanácké Království, kam bude převedena část alokace nezemědělců a část alokace potravinářů.



Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. IROP – přesun alokace z SC Zvyšování kvality vzdělávání do SC Doprava a bezpečnost	Jaro 2019	Vedoucí pracovník MAS
2. PRV – přesun alokace z Fiche Investice do nezemědělských subjektů do Fiche Investice do zemědělských subjektů	Po schválení evaluace	Vedoucí pracovník MAS
3. PRV – případně přidání fiche čl. 20	2019	Vedoucí pracovník MAS

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty



indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

PRV – daří se naplňovat indikátory počet pracovních míst a počet realizovaných projektů; oba již splněny
 IROP – indikátorový plán 6 realizací projektu v opatření Doprava a bezpečnost, 3 v procesu realizace, 3 schválené, 4 ZoZ, plánovaná výzva č. IV
 IROP – nedodržen indikátor počet parkovacích míst pro jízdní kola a délky budovaných/rekonstruovaných cyklostezek/cyklotras. Aktivita bude vyhlášena v poslední výzvě MAS
 IROP – Infrastruktura vzdělávání, původní indikátor 4 – realizace podpořených zařízení: v současnosti v realizaci 1 projekty, v roce 2019 vyhlášena nová výzva, kde předpokládáme 1-3 projekty. Indikátor bude naplněn stejně jako indikátor 50001 Kapacita podporovaných zařízení.
 IROP – sociální infrastruktura: vzhledem k vyhlášení výzvy v létě 2019 nejsme schopni momentálně kvantifikovat, ale předpokládáme hladké splnění.
 OPZ – s ohledem na úspěšné administrované výzvy Prorodinná opatření se realizací SCLLD daří naplňovat indikátory jako: Celkový počet účastníků, Kapacita podpořených zařízení. Indikátory vztahující se k účastníkům projektu opatření Zaměstnanost v současné době také nemůže vykázat, protože výzva bude teprve vyhlášena, ale předpokládáme splnění indikátorů. Výzva na sociální začleňování nebyla doposud vyhlášena, a proto indikátory s ní spojené nejsou dosud naplněny.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

PRV – finanční plnění je 45 %, poptávka u zemědělských činností je cca dvojnásobná
 OPZ – Prorodinná opatření: 100 % (1 projekt na celou alokaci opatření naplňující všechny navázané indikátory)
 IROP – Celková alokace vyčerpána ze 30 %
 IROP – Infrastruktura škol: indikátory se postupně plní
 IROP – Sociální infrastruktura – 2020
 IROP – Bezpečnost dopravy: v tomto opatření vyčerpáno 70 %; předpokládáme, že další projekty alokaci vyčerpají a indikátory budou naplněny

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS doposud neupravovala indikátory v rámci ŽoZ.

Klíčová zjištění:

1. Indikátory se daří naplňovat zejména v PRV
2. V IROP částečně s ohledem na vyhlášené výzvy

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Realizací výše uvedených opatření došlo k naplnění indikátorů. Rozdíly mezi jednotlivými opatřeními jsou detailně popsány v kapitole C.2.1.)

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD	Termín (do kdy)	Odpovědnost
------------------------------------	-----------------	-------------



apod.)		za implementaci doporučení
1. Po výzvách v IROP a OPZ v roce 2019 projednat případnou úpravu indikátorů	Zima 2019	Vedoucí SCLLD
2.		

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Ze zpracovaných případových studií bylo zjištěno, že dochází k 100% a úplnému naplnění a dosahování předpokládaných výstupů a výsledků a to zejména díky dlouhodobé přípravě projektů, komunikaci s vedením MAS při vyjednávání finančních alokací a průběžných konzultací s pracovníky MAS. Kromě administrativní náročnosti při realizaci projektu se nositelé projektů neseťkali s negativními vlivy na dosažení předpokládanému výsledku.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Ze zpracovaných případových studií bylo zjištěno, že dochází k 100% a úplnému uspokojování potřeb cílových skupin a to zejména díky dlouhodobé přípravě projektů, komunikaci s vedením MAS při vyjednávání finančních alokací a průběžných konzultací



s pracovníky MAS. Kromě administrativní náročnosti při realizaci projektu se nositelé projektů neseťkali s negativními vlivy na uspokojování potřeb cílových skupin.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?

Odpověď:

Ze zpracovaných případových studií bylo zjištěno, že v programovém rámci IROP a PRV dochází úplné udržitelnosti výsledků. Kromě administrativní náročnosti při realizaci projektu se nositelé projektů neseťkali s negativními vlivy na udržitelnost projektů. V rámci OPZ pak žadatelé hledají jiné formy financování pro pokračování aktivit projektů.

Klíčová zjištění:

1. Dlouhodobá příprava projektů a jejich konzultace přispívá k naplňování a uspokojování potřeb cílových skupin
2. ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Z případových studií a rozhovorů s příjemci vyplynulo, že projekty byly dlouhodobě zamýšlené, pravidelně konzultované a finanční prostředky byly smysluplně vynaloženy. Projekty plní svůj účel nejen pro žadatele, ale zejména u žadatelů PRV jde také o vzájemnou spolupráci s dalšími subjekty.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pokračovat v animaci území	2019	Vedoucí pro SCLLD
2.		
3.		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoli úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací



MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

Při hodnocení dosažených výstupů a výsledků s ohledem na vynaložené vstupy v rámci OPZ můžeme vycházet z projektu Příměstské tábory, kde výsledky šetření jsou následující:

- Osobní náklady v porovnání s doporučenými obvyklými mzdami jsou v nejnižší hodinové sazbě
- požadavek na podporu stravování během táborů
- Náklady na pronájem prostoru jsou také ve velmi nízké cenové hladině, prostory si žadatel pronajímá od spolupracující školy, nejedná se tedy o klasický komerční prostor a cena je tedy i na místní poměry spíše symbolická.
- Animační služby v projektu se opět přesně drží doporučených limitů ŘO.

V souhrnu lze tedy uvést, že vzhledem ke stanoveným indikátorům projektu (kapacita podporovaného zařízení a celkový počet účastníků) bylo využito finančních prostředků ve velmi efektivní míře.

Při hodnocení projektů PRV je efektivnost nákladů hodnocena již před nebo současně s podáním žádosti o platbu. Žadatel v rámci cenového marketingu předkládá výsledek průzkumu s žádostí o platbu a pověřená kontrola na místě dále zkoumá i jednotlivé nabídky. Náklady v rámci výběrového řízení jsou předmětem kontroly již před podpisem smlouvy s žadatelem. Na vyváženost vstupů a výstupů projektu je tedy dohlíženo po celou dobu hodnocení žádostí i realizaci projektů. PRV má také limity na některé typy nákupů, např. na nákup aut kategorie N1. Žadatel Mám přehled s.r.o. měl původně schválenou dotaci RO SZIF, ale při další kontrole nakonec neprokázal zařazení vozidla do N1.

Při hodnocení projektů z IROP samotná MAS efektivnost nákladů nehodnotila. Nicméně z podaných projektů lze vyvodit, že žadatelé při stavebních pracích vycházeli z Ceníku stavebních prací a ostatní náklady např. na vybavení byly vyvozeny z předběžného průzkumu trhu. U většiny předkládaných projektových žádostí nebylo ještě uskutečněno výběrové řízení na zhotovitele stavby, případně na dodavatele vybavení v době podání žádosti. Nicméně náklady projektu ani po výběrovém řízení se nijak výrazně nesnížily, ba naopak v průběhu realizace žadatelé museli řešit více práce, které následně hradili z vlastních zdrojů.



C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

Neočekávaným výsledkem byl velký zájem ze strany cílové skupiny rodičů o realizaci příměstských táborů (PR OPZ).

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

nezjištěny

Klíčová zjištění

1. Projekt Příměstských táborů přispěl k propagaci MAS a SCLLD.
2. ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Finanční prostředky na realizaci projektů byly vynaloženy maximálně účinně, byly v souladu s limity. Z uskutečněných rozhovorů v rámci případových studií vyplynulo, že realizace projektů přinesly žadatelům spíše pozitivní efekty.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat



- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

IROP – Prostřednictvím projektů z případových studií byly naplněny SC 2: Lepší prostředí a SPC 2.2. Rozvoj dopravní infrastruktury,

PRV – Prostřednictvím projektů z případových studií byly naplněny SC 6 Podnikáme na venkově: SPC 6.1 Podpora podnikatelských aktivit.

OPZ – Prostřednictvím projektu z případové studie byl naplněn SC 4: SLUŽBY PRO VŠECHNY GENERACE a SPC 4.3. Zlepšení sociálních a zdravotnických služeb

Klíčová zjištění:

1. Projekty naplňují SC strategie, není potřeba přijímat žádné nápravy.
2. ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

IROP – Prostřednictvím projektů z případových studií byly naplněny SC 2: Lepší prostředí a SPC 2.2. Rozvoj dopravní infrastruktury,

PRV – Prostřednictvím projektů z případových studií byly naplněny SC 6 Podnikáme na venkově: SPC 6.1 Podpora podnikatelských aktivit.

OPZ – Prostřednictvím projektu z případové studie byl naplněn SC 4: SLUŽBY PRO VŠECHNY GENERACE a SPC 4.3. Zlepšení sociálních a zdravotnických služeb

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		



C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁴?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

Spolupráce podnikatelského, veřejného a neziskového sektoru je hlavní myšlenkou realizace Leader. Proto všechny projekty ve všech PR a ve všech opatřeních byly dlouhodobě konzultovány a komunikovány co s nejširším spektrem budoucích uživatelů. V rámci animace území bylo mohutně využito propagace SCLLD na společenských akcích v obcích, během kterého byla široká možnost vtažení veřejnosti do problematiky SCLLD.

Vlastní proces mid-term evaluace umožnil formulaci nových potřeb a problémů v území.

PRV – Více jak polovina projektů byla od nečlenů MAS, kteří následně se stali členy MAS, neboť se jim myšlenka SCLLD zalíbila.

IROP – Infrastruktura škol: plánování realizace projektu vznikalo za úzké spolupráce škol, jejich zřizovatelů a také rodičů, jako např. při plánování nové učebny ZŠ ve Velkém Týnci. Další platformou pro komunikaci jsou také projekty MAP a MAP II, kde jsou účastníci pravidelně informováni o realizaci projektů prostřednictvím SCLLD MAS.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových

⁴ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*



rámčích k posílení sociálního kapitálu⁵ v území MAS?	
Odpověď: Možnost setkávání podnikatelů ze stejného oboru při seminářích pro žadatele přispěly k posílení sociálního kapitálu. Díky zkušenostem našich žadatelů s přípravou projektů a realizací do výzev MAS získali tito žadatelé nutné znalosti a zkušenosti uplatnitelné při přípravě potenciálních projektů ŘO nebo ITI OA.	
C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?	
Odpověď: IROP, OPZ, PRV – případná inovativnost nesehrála při hodnocení a výběru projektů žádnou roli	
C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁶, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?	
Odpověď: IROP – Synergie byla zejména u projektů Infrastruktury ZŠ, kde projektové záměry škol navazovaly na projekty z ITI OA . Dále jsou očekávány synergické efekty mezi projekty IROP Komunitní centrum a OPZ – Sociální začleňování	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Synergie u opatření komunitního centra mezi IROP a OPZ. 2. Projekty důvodem seznámit se s myšlenkou SCLLD 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?		
Odpověď: Spolupráce podnikatelského, veřejného a neziskového sektoru je hlavní myšlenkou realizace Leader. Proto všechny projekty ve všech PR a ve všech opatřeních byly dlouhodobě konzultovány a komunikovány co s nejširším spektrem budoucích uživatelů. Díky zkušenostem našich žadatelů s přípravou projektů a realizací do výzev MAS získali tito žadatelé nutné znalosti a zkušenosti uplatnitelné při přípravě potenciálních projektů ŘO nebo ITI OA.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci

⁵ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

⁶ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



		doporučení
1.		
2.		
3.		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: U zemědělských činností šla téměř veškerá alokace do venkova. Žadatel, který má sídlo na území, která je svým charakterem také ryze venkovská.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	●	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Služby se zlepšily, např. se zlepšilo zázemí nebo rozšíření některých poskytovatelů služeb (žadatelé v oblasti nezemědělských činností – zázemí restaurace pro turisty, autoopravárství).				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS)				



se zlepšil				
○	●	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastrukturu se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastrukturu se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastrukturu se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastrukturu se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastrukturu se rozhodně zhoršil
Odpověď: Díky zlepšení služeb se zlepšila také jejich dostupnost, viz odpověď výše.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
●	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: MAS 56 členů, z toho více jak 20 jsou spolky, jejichž prostřednictvím je činnosti MAS (jejich orgánů) zapojena široká veřejnost.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
●	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Obyvatelé venkova mají z místních akcí prospěch, viz odpověď výše.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: V rámci realizovaných projektů bylo vytvořeno 1,0 pracovních úvazků.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Velikost MAS se zvýšila (další obec členem a několik spolků novými členy) a nárůst počtu obyvatel není relevantní pro realizace SCLLD.				
Klíčová zjištění:				
<ol style="list-style-type: none"> Zlepšily se služby i jejich dostupnost Obyvatelé mají z realizovaných projektů prospěch 				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:



Díky realizovaným projektům z PRV se zlepšily nabízené služby i jejich dostupnost. Díky spolupráci více různých subjektů jsou výstupy projektů prospěšné i pro obyvatele venkovských oblastí, přímo do realizace nezapojení.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		



3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

MAS Hanácké Království realizuje pro názvem „Společně pro Království“ Strategii komunitně vedeného místního rozvoje MAS Hanácké Království pro období 2014-2020, která byla schválena dne 15.3. 2017. Tato strategie obsahuje celkem 3 programové rámce, a to Integrovaný operační program, Operační program zaměstnanost a Program rozvoje venkova.

Evaluace strategie byla zpracována formou sebehodnocení. Na evaluaci strategie se podíleli manažeři MAS Hanácké Království, kteří poskytovali potřebné informace. Zpracovatelem evaluace byl Ing. Pavel Horák, který pracuje v MAS Hanácké Království na pozici vedoucího manažera od 1. 3. 2017. Tento pracovník ve spolupráci s Mgr. Michalem Kudělou, manažerem SCLLD, připravila podklady pro setkání „focus group“, které se konalo 18.6.2019. Focus group měla 9 členů. Členy focus group byli zástupci samospráv, ale i zástupci z řad žadatelů.

Rizika vycházející ze SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb jsou platná a daří se je pokrývat pouze částečně. V některých výzvách (např. IROP – Bezpečnost dopravy, OP Z – Prorodinná opatření) se nám objevuje stále velký převis poptávky nad možnou alokací. Naopak zde máme výzvy, které nebyly atraktivní pro žádného žadatele (např. výzva v PRV - potravináři). Plánujeme přesun finanční alokace z této nevyužité výzvy do více žádaných oblastí. Vlivem kurzových ztrát ale došlo ke snížení finančních prostředků na přerozdělování a řešení problémů v území.

Navzdory původním harmonogramům dochází k mírným odchýlkám. Změny oproti původnímu harmonogramu jsou způsobeny zejména zpožděním administrativních procesů, změnami v absorpční kapacitě území a částečně také tematickou shodou s ITI OA a velkým IROP.

Ze zpracovaných případových studií bylo zjištěno, že dochází k 100% a úplnému naplňování a dosahování předpokládaných výstupů a výsledků a to zejména díky dlouhodobé přípravě projektů, komunikaci s vedením MAS při vyjednávání finančních alokací a průběžných konzultací s pracovníky MAS. Kromě administrativní náročnosti při realizaci projektu se nositelé projektů neseťkali s negativními vlivy na dosažení předpokládanému výsledku. Finanční prostředky na realizaci projektů byly vynaloženy maximálně účinně, byly v souladu s limity.

Prostřednictvím projektů z případových studií byly naplněny specifické cíle skoro u všech jednotlivých programových rámců.

Spolupráce podnikatelského, veřejného a neziskového sektoru je hlavní myšlenkou realizace Leader. Proto všechny projekty ve všech PR a ve všech opatřeních byly dlouhodobě konzultovány a komunikovány co s nejširším spektrem budoucích uživatelů.

Přehled/shrnutí opatření/doporučení k realizaci

Oblast A - Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

Při přípravě výzev oceňujeme dobrou komunikaci s odpovědnými pracovníky ŘO a také dostupné vzory. Problém shledáváme v příliš časté aktualizaci dokumentů, která způsobuje horší orientaci.

Za podstatné při přípravě výzev považujeme intenzivní komunikaci s potenciálními žadateli, ale i s orgánem ITI Olomoucké aglomerace, se kterým můžeme své výzvy doplňovat a ne si vzájemně konkurovat.



Jakou přínosnou hodnotíme spolupráci a konzultaci s ostatními MAS, především z blízkého okolí.

Potenciálním žadatelům jsme k dispozici ohledně podání informací o jednotlivých výzvách, ale i na konzultace konkrétních záměrů. Myslíme si, že informace žadatelům poskytujeme v dostatečné míře. V případě možných nejasností se obrátíme na dané pracovníky ŘO, kteří jsou ochotni s námi problém vyřešit.

Za podstatné při vyhlásování výzev považujeme intenzivní komunikaci s potenciálními žadateli, ale i s orgánem ITI Olomoucké aglomerace, se kterým můžeme své výzvy doplňovat a ne si vzájemně konkurovat.

Informace o činnosti MAS Hanácké Království ještě častěji podávat veřejnosti jak tištěnou formou, tak prostřednictvím webových stránek.

Pro ředitele škol i nadále pořádat semináře zaměřující se na výzvy v OP VVV, pomáhat při administraci jejich projektů.

Oblast B – Relevance SCLLD

Přesunout finanční alokace z výzvy, do které se nepřihlásil žádný žadatel nebo v čase se změnila absorpční schopnost území do některé z žádaných výzev, např. v PRV z opatření „Uvádění na trh“ ve prospěch žádané „Občanské vybavenosti“ (článek 20) nebo v OPZ z Sociální služby do Prorodinných opatření.

V případě navýšení alokace ze strany ŘO posílit alokaci „Bezpečnost v dopravě“.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Na základě aktuální situace výstupů a výsledků projektů ve výzvách v IROP a OPZ v roce 2019 projednat případnou úpravu indikátorů.

V animační činnosti prosazovat dlouhodobou přípravu projektů a jejich konzultace přispívá k naplňování a uspokojování potřeb cílových skupin.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy svěřena Kontrolnímu výboru MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Hanácké Království realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 8 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Hanácké Království

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 12. 2018	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 12. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	2. 1. 2019	11. 1. 2019	11. 1. 2019



Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Evaluace v Oblasti B	2. 1. 2019	1. 3. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	2. 1. 2019	25. 1. 2019	
Jednání Focus Group			28. 1. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	29. 1. 2019	1. 3. 2019	1. 3. 2019
Evaluace v Oblasti C	2. 1. 2019	25.6. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	14. 1. 2019	20. 2. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	21. 2. 2019	30.4. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	30.4. 2019	30.5. 2019	
Jednání Focus Group			18. 6. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	29. 1. 2019	25.6. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			25.6. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			25.6. 2019