

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	MAS Hanácké Království, z.s.
číslo SCLLD	CLLD_16_01_114
Číslo výzvy MAS	957/03_16_047/CLLD_16_01_114
Alokace výzvy MAS	4 046 000,00
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00

Datum jednání	10.09.2019
Čas jednání	18:00
Místo jednání	Šrámkova 19, Grygov 783 73
Seznam účastníků	






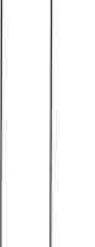

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje	z toho křížové financování
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5021	Rozvoj komunitní práce v Majetíně	Obec Majetín	obec		žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	4 036 500,00	0

Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
FRANTIŠEK DOLEŽEL	OBČE	
EVA ŠERHARDOVÁ	SPORTOVNÍ SPOLEČ	
ALEŠ ŠROMOTA	PROFESNÍ SPOLEČ	
PAULINA PROCHAČKOVÁ	ZÁJMOVÉ SPOLEČ	
MOSNÍK DOSTAL	HASIČI	
PAŤR OBŘEČEK	SPORTOVNÍ SPOLEČ	
ŠPENEK JAVED	STAROSTOVÉ	

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	957/03_16_047/CLLD_16_01_114
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015021
Název projektu	Rozvoj komunitní práce v Majetíně
Název žadatele	Obec Majetín
Právní forma žadatele	obec

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel především v textu žádosti specifikuje problém cílové skupiny dostatečně věrohodně, což také dokládá relevantními údaji, které jsou kvantitativně i kvalitativně vyjádřené. Žadatel dokládá celou řadu problémových oblastí, na které hodlá reagovat adekvátním způsobem prostřednictvím nově vzniklého komunitního centra. Celkově tak projekt adekvátně reaguje na situaci CS tím, že vytvoří Komunitní centrum s různým spektrem plánovaných odborných služeb. Tyto odborné služby však nejsou zcela jasně v projektu popsány. Žadatel celkem jasně definuje cílovou skupinu projektu, která má jasnou vazbu na dané území a poukazuje na problémy, které lze prostřednictvím komunitního centra řešit. Záměr projektu má vazbu na SCLLD Hanácké Království, a to konkrétně na opatření 4.3.9.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Hlavní i dílčí cíle jsou žadatelem definované jasně a srozumitelně s jsou ve většině případů potřebným způsobem kvantifikované a provázané do aktivit projektu. Z textu cílů je zřejmé, na co se chce žadatel v průběhu realizace projektu zaměřovat a jaké očekává pravděpodobné výsledky. V projektu však celkově chybí akcentace na popis odborného přístupu v oblasti poskytované sociální práce vůči CS v průběhu realizace projektu, a to jak v oblasti individuálního přístupu, tak i celkově z pohledu metodiky sociální práce. Vazba většiny cílů projektu do aktivit projektu je na potřebné úrovni. Celkově projekt je logicky vystavěn a jeho dílčí činnosti jsou relevantní k definovaným problémům CS. Při dosažení žadatelem plánovaných výstupů bude existovat i poměrně dobrý předpoklad pro zlepšení situace, kterou žadatel deklaruje jako problémovou a může napomoci CS při řešení jejich problémů a pozitivně na ni působit v definovaných oblastech.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Nastavil žadatel v projektu vhodný způsob pro ověření dosažení cíle?	5	Velmi_dobré	5,00	V případě podpory projektu nebude představovat ověření žadatelem stanovených cílů problém, protože žadatel jejich vymezení věnoval dostatečnou pozornost, a to jak na úrovni cílů samotných, tak i na úrovni klíčových aktivit, které jsou na cíle navázané.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet projektu hodnotím jako věcně správně sestavený a jeho konstrukce není nijak složitá. V rozpočtu uvedené náklady také žadatel potřebným způsobem provázal s realizací klíčových aktivit a popis těchto nákladů je také zcela srozumitelný a adekvátní vůči činnostem, které žadatel plánuje v průběhu realizace projektu zajišťovat. V rámci rozpočtu tak není navrhováno žádné krácení a celkově rozpočet hodnotím jako přiměřený plánovaným výsledkům a výstupům uvedených v cílech projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Dobré	3,75	Hodnota indikátoru 55 102 je vyplněna správně. U indikátoru 60 000 není možné cílovou hodnotu ověřit v textu aktivit. Hodnota indikátoru 67 010 je nastavena v souladu s informacemi v projektu. U hodnoty 67310 je uvedena, že se jedná o nerelevantní indikátor, což se domnívám, že není správně a ve vazbě na výstupy z KA 3 a 4. Hodnota indikátoru 67 001 je správně.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Způsob zapojení osob z cílové skupiny hodnotím jako adekvátní a žadatel dobře popisuje způsoby a formy jejich zapojení do realizace dílčích aktivit projektu. Výtkou je však poměrně obecné vymezení míry a intenzity jejich zapojení v rámci relevantních KA projektu. Otázkou je samotná motivace osob z CS o jejich participaci na fungování komunitního centra, kde žadatel pro prokázání tohoto zájmu nevěnuje dostatečnou pozornost. Dílčí informace jsou však uvedené v dokumentu přílohy, nicméně vzhledem k datu jeho vzniku (2017) je vhodnější, pokud jsou informace novější.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Žadatel pro potřeby realizace projektu vymezil celkem 6 klíčových aktivit, kdy vzhledem k rozsahu u nich uvedených činností by bylo vhodnější je více zpřesnit např. v příloze žádosti. Určitým problémem je totiž jejich základní vymezení na úrovni žádosti, nicméně u některých z nich chybí jasnější informace o jejich průběhu. Toto se týká například KA 1, kde chybí jasný popis toho, jak bude probíhat mapování potřeb. Celkově na úrovni aktivit není popsán způsob poskytování komunitní sociální práce pro CS. Žadatel se zaměřuje na stanovení základních rámců pro poskytování komunitní práce, nicméně vazba sociální práce na práci s CS není popsána na potřebné úrovni. V aktivitách také není uvedena otevírací doba centra. U KA 4 by bylo na místě uvést alespoň kvalifikované odhady kvantitativních výstupů. Nedostatečně je pospáno vyhodnocení (KA 4) ve vazbě na cíle projektu, kdy nejsou tyto činnosti jasně provázané metodicky na poskytování sociální práce a chybí i jasná informace o tom, jak s výsledky bude dále pracováno ve vazbě na CS. V rámci rizik žadatel také vymezil nejdůležitější rizika ohrožující realizaci projektu a způsob jejich eliminace hodnotím jako adekvátní.

<p>Další kritéria věcného hodnocení</p>	<p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"</p>				
<p>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</p>					
<p>Bodový zisk Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>86,25 žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení</p>				

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>FRANTIŠEK DOLEŽEL</p>	<p>Podpis:</p>		<p>Pro</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>EVA SZUMOROVÁ</p>	<p>Podpis:</p>		<p>Pro</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>ALEŠ ŠROMOTA</p>	<p>Podpis:</p>		<p>Pro</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>PAULINA PROCHAZOVÁ</p>	<p>Podpis:</p>		<p>Pro</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>MONDRIE DOSTAL</p>	<p>Podpis:</p>		<p>Pro</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>Petr Obřtel</p>	<p>Podpis:</p>		<p>Pro</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>HYENĚK JANČO</p>	<p>Podpis:</p>		<p>Pro</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>		<p>Podpis:</p>		<p>Pro</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>		<p>Podpis:</p>		<p>Pro</p>

Hodnocení projektu - Rozvoj komunitní práce v Majetíně

Skupina kritérií	Název kritéria	Slovní deskriptor	Hlavní otázka
Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny	1) Velmi dobré , 2) Dobré , 3) Dostatečné , 4) Nedostatečné	<i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>
			<p>Komentář</p> <p>Žadatel především v textu žádosti specifikuje problém cílové skupiny dostatečně věrohodně, což také dokládá relevantními údaji, které jsou kvantitativně i kvalitativně vyjádřené. Žadatel dokládá celou řadu problémových oblastí, na které hodlá reagovat adekvátním způsobem prostřednictvím nově vzniklého komunitního centra. Celkově tak projekt adekvátně reaguje na situaci CS tím, že vytvoří Komunitní centrum s různým spektrem plánovaných odborných služeb. Tyto odborné služby však nejsou zcela jasně v projektu popsány. Žadatel celkem jasně definuje cílovou skupinu projektu, která má jasnou vazbu na dané území a poukazuje na problémy, které lze prostřednictvím komunitního centra řešit. Záměr projektu má vazbu na SCLLD Hanácké Království, a to konkrétně na opatření 4.3.9.</p>
Účelnost	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	1) Velmi dobré , 2) Dobré , 3) Dostatečné , 4) Nedostatečné	<i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>
			<p>Komentář</p> <p>Hlavní i dílčí cíle jsou žadatelem definované jasně a srozumitelně s jsou ve většině případů potřebným způsobem kvantifikované a provázané do aktivit projektu. Z textu cílů je zřejmé, na co se chce žadatel v průběhu realizace projektu zaměřovat a jaké očekává pravděpodobné výsledky. V projektu však celkově chybí akcentace na popis odborného přístupu v oblasti poskytované sociální práce vůči CS v průběhu realizace projektu, a to jak v oblasti individuálního přístupu, tak i celkově z pohledu metodiky sociální práce. Vazba většiny cílů projektu do aktivit projektu je na potřebné úrovni. Celkově projekt je logicky vystavěn a jeho dílčí činnosti jsou relevantní k definovaným problémům CS. Při dosažení žadatelem plánovaných výstupů bude existovat i poměrně dobrý předpoklad pro zlepšení situace, kterou žadatel deklaruje jako problémovou a může napomoci CS při řešení jejich problémů a pozitivně na ni působit v definovaných oblastech.</p>
	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu	1) Velmi dobré , 2) Dobré , 3) Dostatečné , 4) Nedostatečné	<i>Nastavil žadatel v projektu vhodný způsob pro ověření dosažení cíle?</i>
			<p>Komentář</p> <p>V případě podpory projektu nebude představovat ověření žadatelem stanovených cílů problém, protože žadatel jejich vymezení věnoval dostatečnou pozornost, a to jak na úrovni cílů samotných, tak i na úrovni klíčových aktivit, které jsou na cíle navázané.</p>

Efektivnost a hospodárnost	4 Efektivita projektu, rozpočet	1) Velmi dobré , 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné	<p><i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p> <p>Komentář</p> <p>Rozpočet projektu hodnotím jako věcně správně sestavený a jeho konstrukce není nijak složitá. V rozpočtu uvedené náklady také žadatel potřebným způsobem provázal s realizací klíčových aktivit a popis těchto nákladů je také zcela srozumitelný a adekvátní vůči činnostem, které žadatel plánuje v průběhu realizace projektu zajišťovat. V rámci rozpočtu tak není navrhováno žádné krácení a celkově rozpočet hodnotím jako přiměřený plánovaným výsledkům a výstupům uvedených v cílech projektu.</p>
	5 Adekvátnost monitorovacích indikátorů	1) Velmi dobré, 2) Dobré 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné	<p><i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p> <p>Komentář</p> <p>Hodnota indikátoru 55 102 je vyplněna správně. U indikátoru 60 000 není možné cílovou hodnotu ověřit v textu aktivit. Hodnota indikátoru 67 010 je nastavena v souladu s informacemi v projektu. U hodnoty 67310 je uvedena, že se jedná o nerelevantní indikátor, což se domnívám, že není správně a ve vazbě na výstupy z KA 3 a 4. Hodnota indikátoru 67 001 je správně.</p>
Proveditelnost	6 Způsob zapojení cílové skupiny	1) Velmi dobré, 2) Dobré , 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné	<p><i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p> <p>Komentář</p> <p>Způsob zapojení osob z cílové skupiny hodnotím jako adekvátní a žadatel dobře popisuje způsoby a formy jejich zapojení do realizace dílčích aktivit projektu. Výtkou je však poměrně obecné vymezení míry a intenzity jejich zapojení v rámci relevantních KA projektu. Otázkou je samotná motivace osob z CS o jejich participaci na fungování komunitního centra, kde žadatel pro prokázání tohoto zájmu nevěnuje dostatečnou pozornost. Dílčí informace jsou však uvedené v dokumentu přílohy, nicméně vzhledem k datu jeho vzniku (2017) je vhodnější, pokud jsou informace novější.</p>
	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné , 4) Nedostatečné	<p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p> <p>Komentář</p> <p>Žadatel pro potřeby realizace projektu vymezil celkem 6 klíčových aktivit, kdy vzhledem k rozsahu u nich uvedených činností by bylo vhodnější je více zpřesnit např. v příloze žádosti. Určitým problémem je totiž jejich základní vymezení na úrovni žádosti, nicméně u některých z nich chybí jasnější informace o jejich průběhu. Toto se týká například KA 1, kde chybí jasný popis toho, jak bude probíhat mapování potřeb. Celkově na úrovni aktivit není popsán způsob poskytování komunitní sociální práce pro CS. Žadatel se zaměřuje na stanovení základních rámců pro poskytování komunitní práce, nicméně vazba sociální práce na práci s CS není popsána na potřebné úrovni. V aktivitách také není uvedena otevírací doba centra. U KA 4 by bylo na místě uvést alespoň kvalifikované odhady kvantitativních výstupů. Nedostatečně je</p>

		pospáno vyhodnocení (KA 4) ve vazbě na cíle projektu, kdy nejsou tyto činnosti jasně provázané metodicky na poskytování sociální práce a chybí i jasná informace o tom, jak s výsledky bude dále pracováno ve vazbě na CS. V rámci rizik žadatel také vymezil nejdůležitější rizika ohrožující realizaci projektu a způsob jejich eliminace hodnotím jako adekvátní.
--	--	--

V Českých Budějovicích dne 9.9.2019

Mgr.
Tomáš
Chovanec

Digitálně podepsal
Mgr. Tomáš
Chovanec
Datum: 2019.09.09
16:24:35 +02'00'

.....
Mgr. Tomáš Chovanec